



# Budżet Obywatelski 2016

- ewaluacja -



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

---

Liczba wypełnionych ankiet ewaluacyjnych

**1 001**

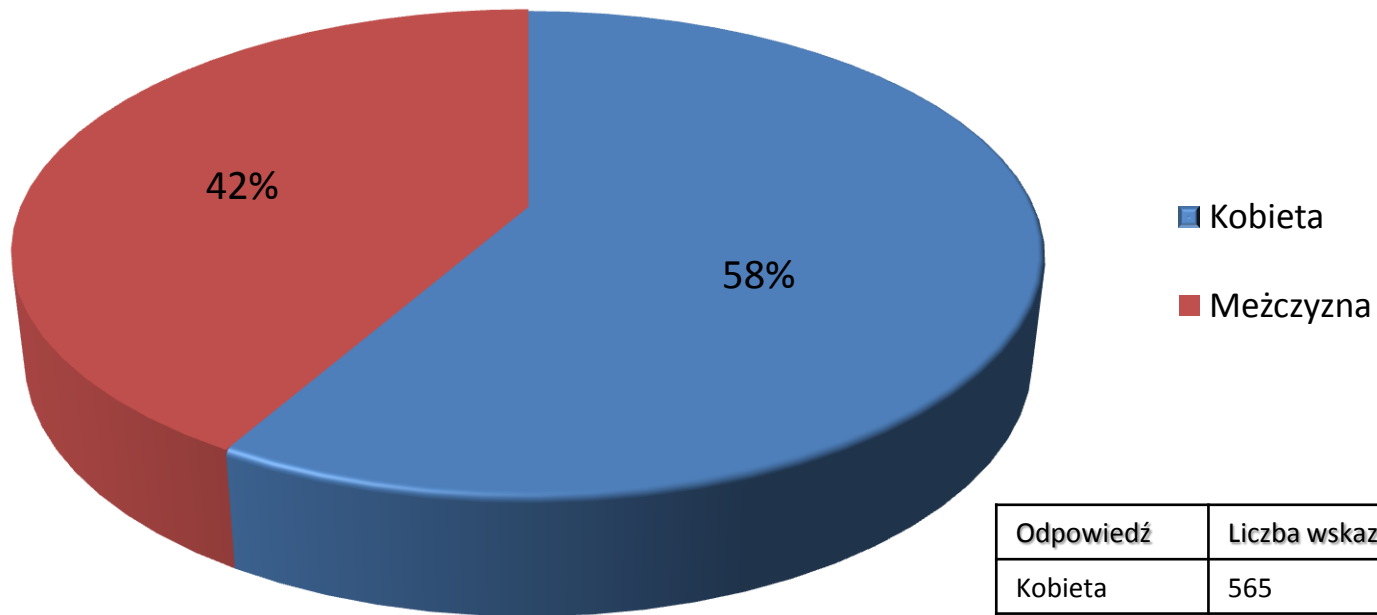
elektronicznie – **908**

papierowo – **93**

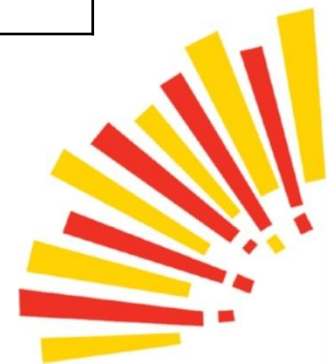


# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Płeć respondentów

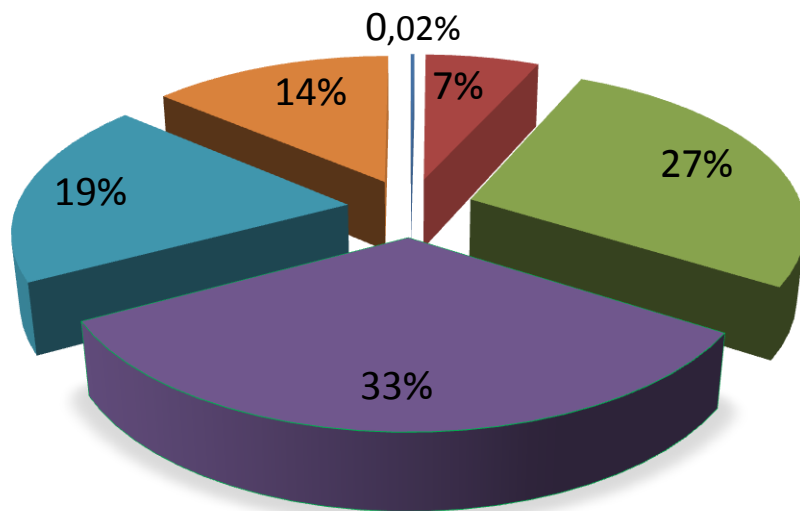


Odpowiedź	Liczba wskazań
Kobieta	565
Meżczyzna	404



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

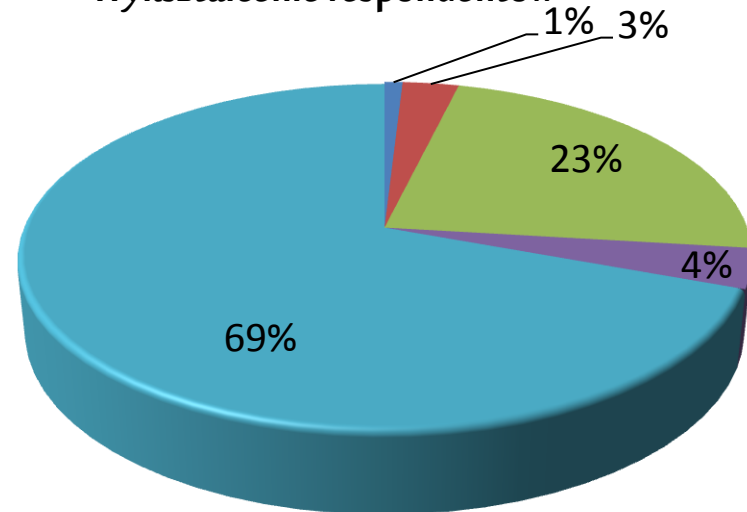
## Wiek respondentów



■ <13 ■ 13-19 ■ 20-29 ■ 30-39 ■ 40-49 ■ 50<

Odpowiedź	Liczba wskazań
<13	2
13-19	64
20-29	267
30-39	325
40-49	187
50<	135

## Wykształcenie respondentów

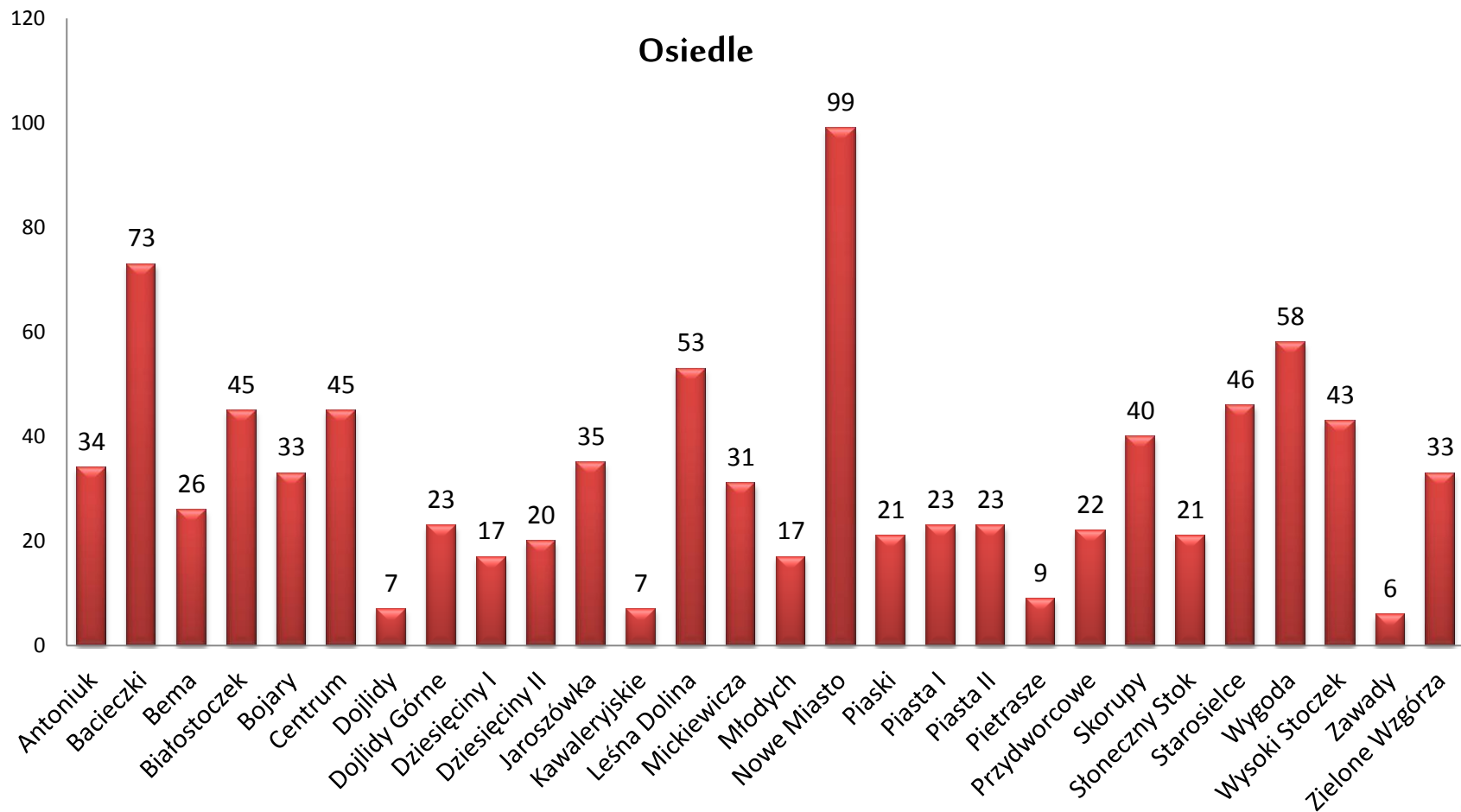


■ podstawowe ■ gimnazjalne ■ średnie  
■ zawodowe ■ wyższe

Odpowiedź	Liczba wskazań
podstawowe	9
gimnazjalne	28
średnie	224
zawodowe	36
wyższe	674

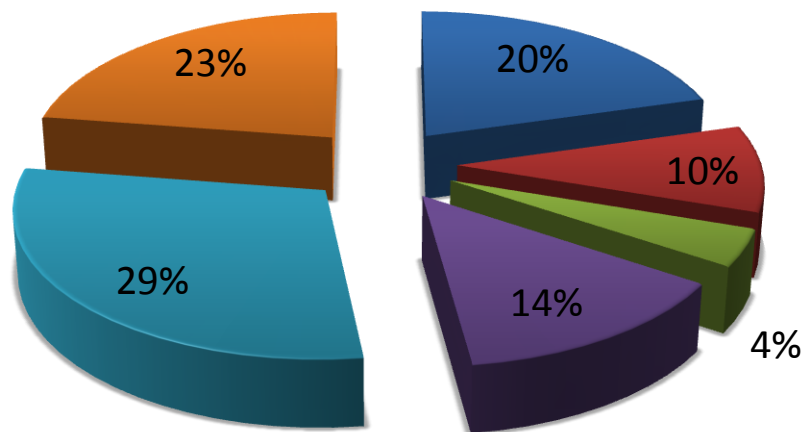


# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja



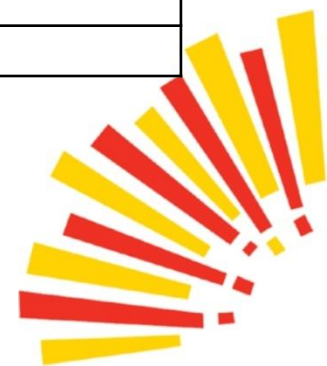
# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Skąd uzyskał/a Pan/i wiedzę o Budżecie Obywatelskim w Białymstoku na 2016 rok?



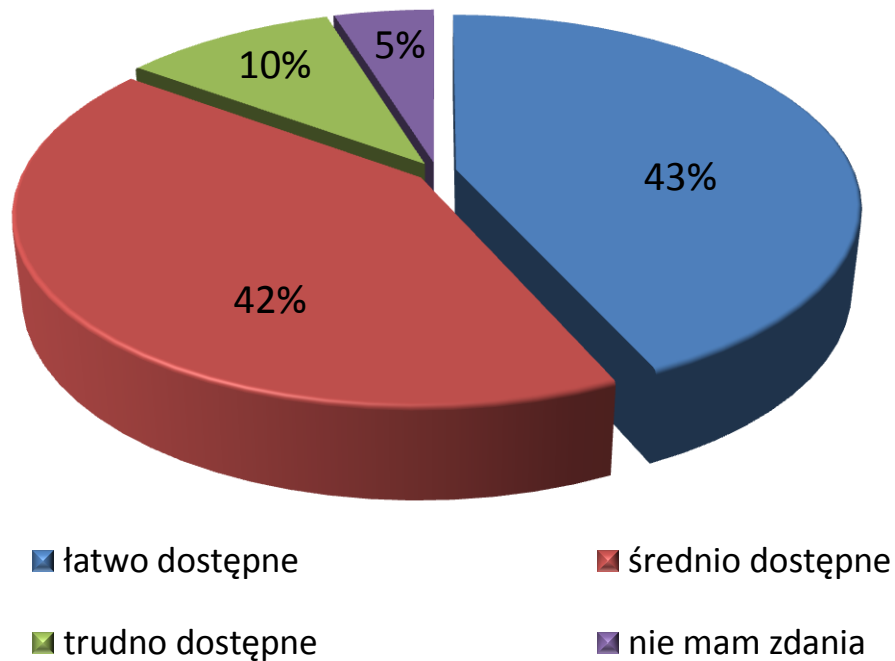
- z portalu miejskiego [www.bialystok.pl](http://www.bialystok.pl)
- od znajomych, rodziny
- z ulotek
- z plakatów
- z mediów społecznościowych
- z innych źródeł

Odpowiedź	Liczba wskazań
z portalu miejskiego <a href="http://www.bialystok.pl">www.bialystok.pl</a>	30
od znajomych, rodziny	14
z ulotek	6
z plakatów	20
z mediów społecznościowych	43
z innych źródeł	33
Organizacje Pozarządowe (1)	
Centrum Współpracy Organizacji Pozarządowych (1)	
Autobus miejski (6)	
Sklep (1)	
Media lokalne: TVP, radio, prasa (13)	
mobilny punkt do głosowania (8)	



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Jak ocenia Pan/i dostępność informacji o Budżecie Obywatelskim w Białymstoku na 2016 rok?

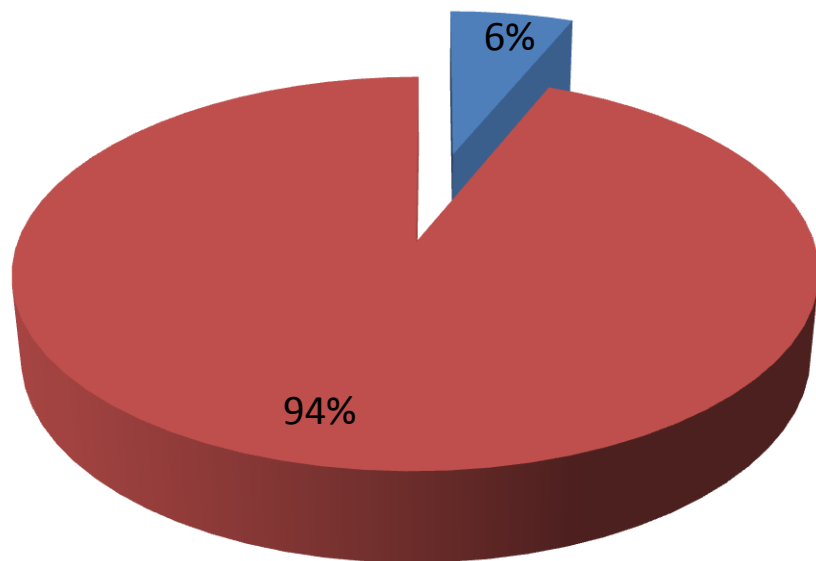


Odpowiedź	Liczba wskazań
łatwo dostępne	433
średnio dostępne	418
trudno dostępne	102
nie mam zdania	48



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy odwiedził/a Pan/i punkt konsultacyjny, w którym urzędnicy konsultowali z mieszkańcami ich projekty?



■ tak ■ nie

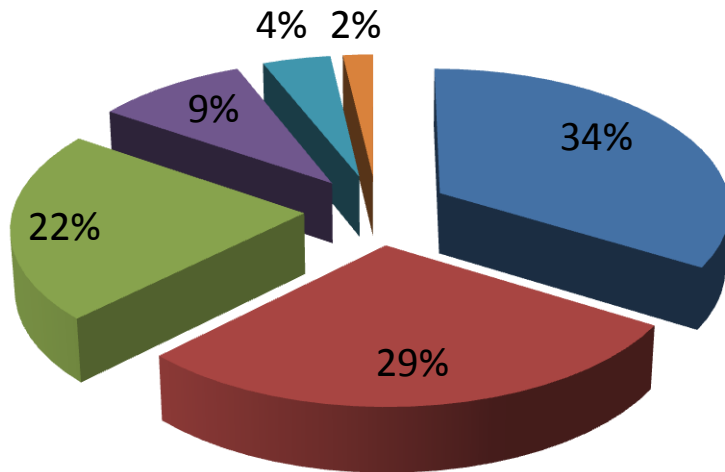
Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	61
nie	933





# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

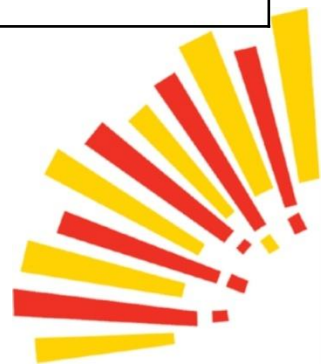
## Jeśli nie, dlaczego?



- nie wiedziałem/am o nim
- nie miałem/am czasu
- nie byłem/am zainteresowany/a
- spotkania odbywały się w niedogodnym dla mnie terminie
- przeoczyłem/am termin
- z innych powodów

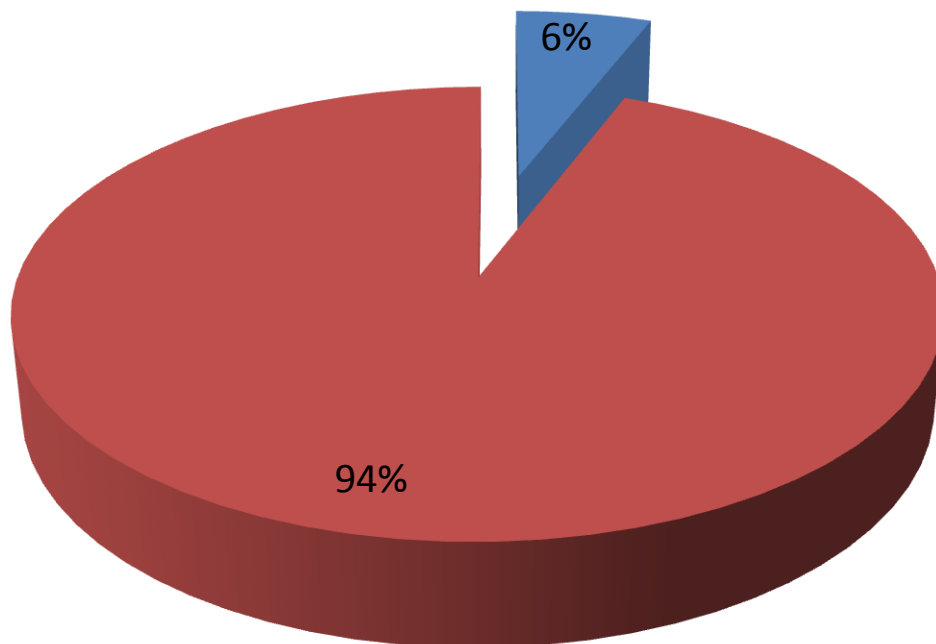
Odpowiedź	Liczba wskazań
nie wiedziałem/am o nim	344
nie miałem/am czasu	294
nie byłem/am zainteresowany/a	224
spotkania odbywały się w niedogodnym dla mnie terminie	96
przeoczyłem/am termin	43
z innych powodów	19
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie zgłaszałam projektu (1)</li> <li>• Spotkanie było w niedogodnym miejscu (daleko) (2)</li> <li>• Nie potrzebowałem/am (8)</li> <li>• Informacje są dostępne w internecie (4)</li> <li>• Uczestniczył inny członek rodziny (1)</li> <li>• Nie były odpowiednio wypromowane (1)</li> <li>• Przebywałem/am poza Białymstokiem (6)</li> <li>• Zadzwoiłam i bardzo miła i kompetentna Pani udzieliła mi informacji oraz odpowiedzi na pytania telefonicznie. (1)</li> <li>• Nie byłam przygotowana ze swoim pomysłem(1)</li> <li>• Brak czasu (2)</li> </ul>	

wschodzący  
**Białystok**



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy skorzystał/a Pan/i z możliwości skonsultowania projektu z ekspertami podczas trwania maratonu pisania wniosków?



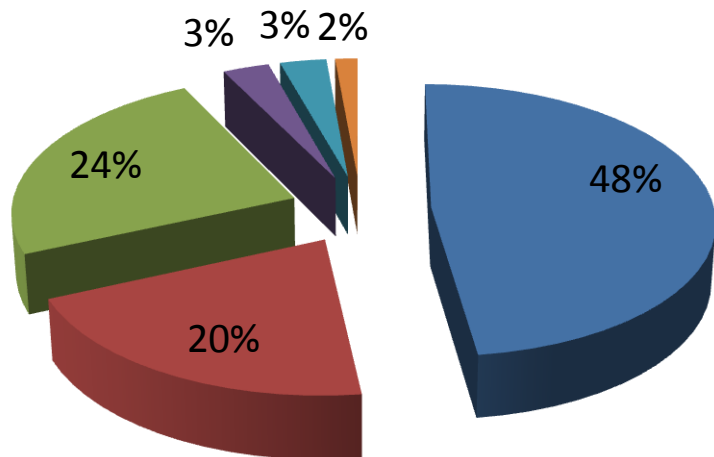
■ tak ■ nie

Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	54
nie	868



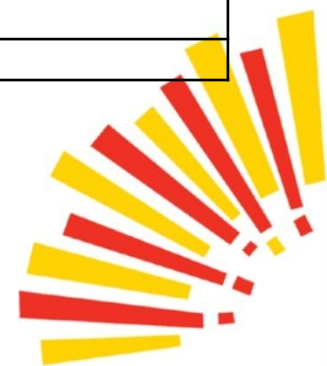
# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

## Jeśli nie, dlaczego?



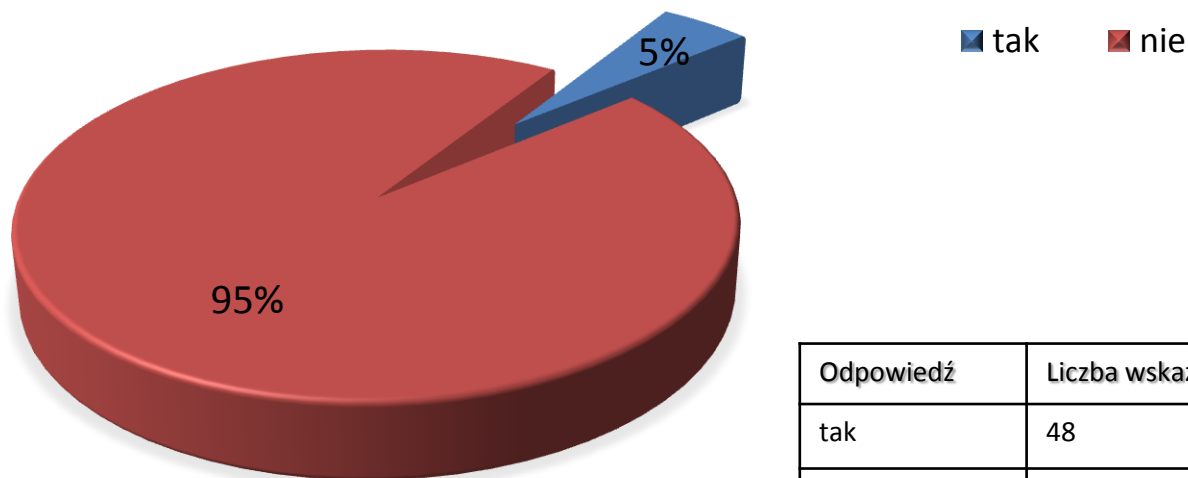
- nie wiedziałem/am o nim
- nie miałem/am czasu
- nie byłem/am zainteresowany/a
- maraton odbywał się w niedogodnym dla mnie terminie
- przeoczyłem/am termin
- z innych powodów

Odpowiedź	Liczba wskazań
nie wiedziałem/am o nim	438
nie miałem/am czasu	186
nie byłem/am zainteresowany/a	222
maraton odbywał się w niedogodnym dla mnie terminie	27
przeoczyłem/am termin	27
z innych powodów	13
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie zgłaszałam projektu (3)</li> <li>• Spotkanie było w niedogodnym miejscu(daleko) (1)</li> <li>• Przebywam poza Białymstokiem (1)</li> <li>• Nie ma potrzeby (2)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie wiedziałam że są takie konsultacje(1)</li> <li>• Ja nie pisałem żadnego projektu osobiście więc po co? (1)</li> <li>• Mało konkretny projekt (1)</li> <li>• Nie było mi konieczne (1)</li> <li>• Bez obecności (1)</li> </ul>	



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy brał/a Pan/i udział w jesiennych spotkaniach informacyjno-edukacyjnych dotyczących Budżetu Obywatelskiego w Białymstoku na 2016 rok?

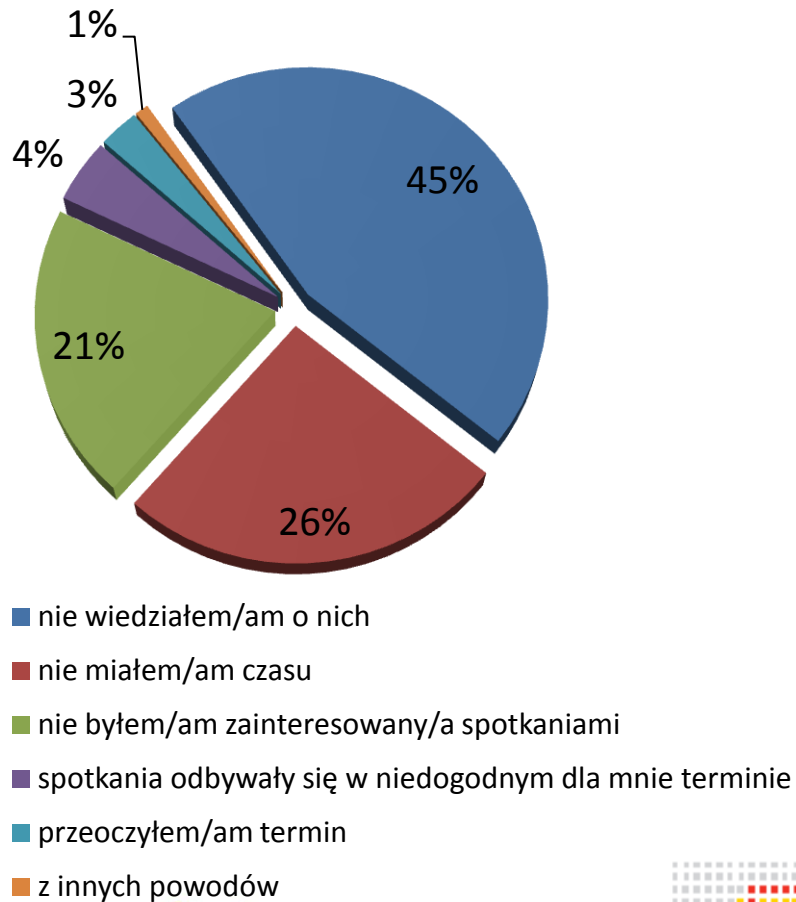


Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	48
nie	920

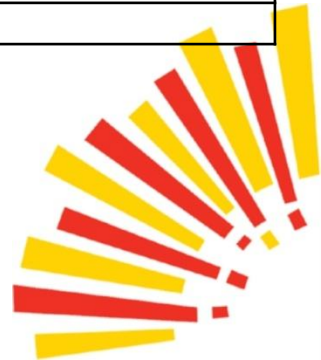


# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

## Jeśli nie, dlaczego?

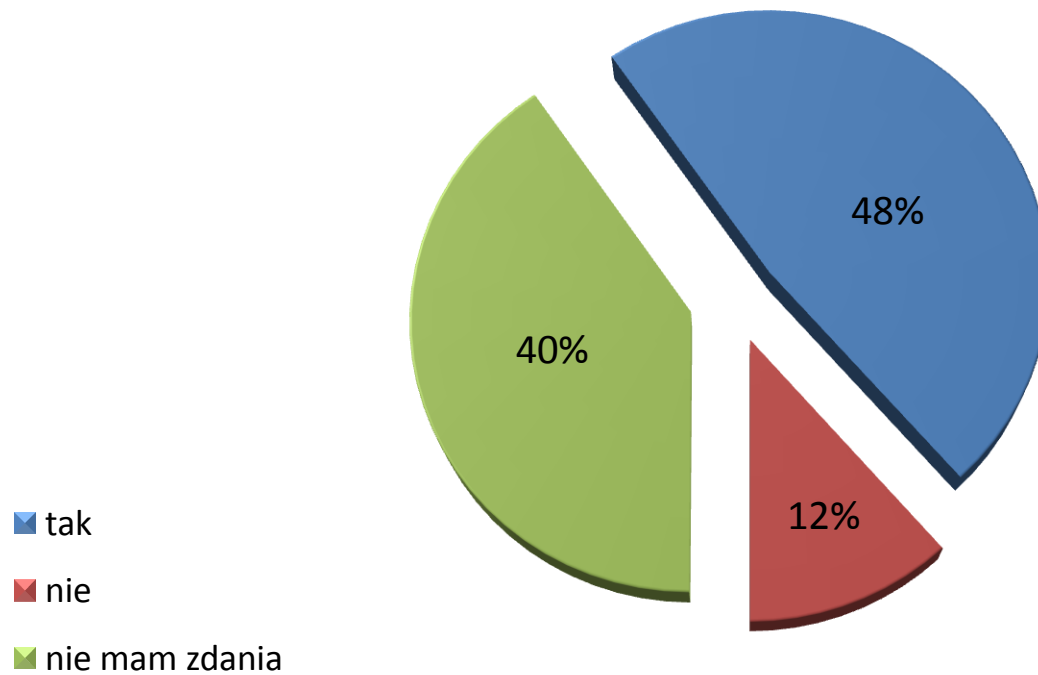


Odpowiedź	Liczba wskazań
nie wiedziałem/am o nich	439
nie miałem/am czasu	249
nie byłem/am zainteresowany/a spotkaniami	199
spotkania odbywały się w niedogodnym dla mnie terminie?	43
przeoczyłem/am termin	27
z innych powodów	9
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Za późno była informacja o konsultacji projektów - dot. os.Dziesięciny, które traktuję jako jedno osiedle (1)</li> <li>• Spotkanie było w niedogodnym miejscu(daleko) (1)</li> <li>• Uczestniczył inny członek rodziny (1)</li> <li>• Nie ma potrzeby (2)</li> <li>• Interesuję się Budżetem Obywatelskim od kiedy istnieje i głosuję na wybrane projekty. W związku z tym nie potrzebuję aby mnie ktoś informował i namawiał. Informacje czerpię samodzielnie z internetu.</li> <li>• Nieobecny (1)</li> </ul>	

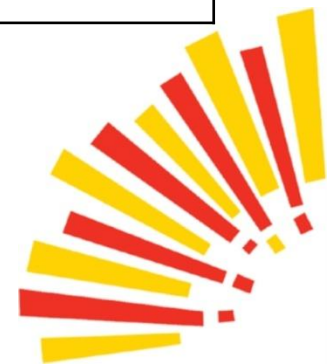


# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy liczba punktów do głosowania była Pana/i zdaniem wystarczająca?

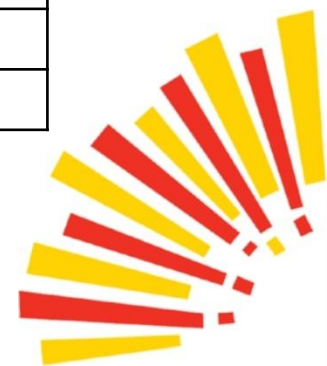
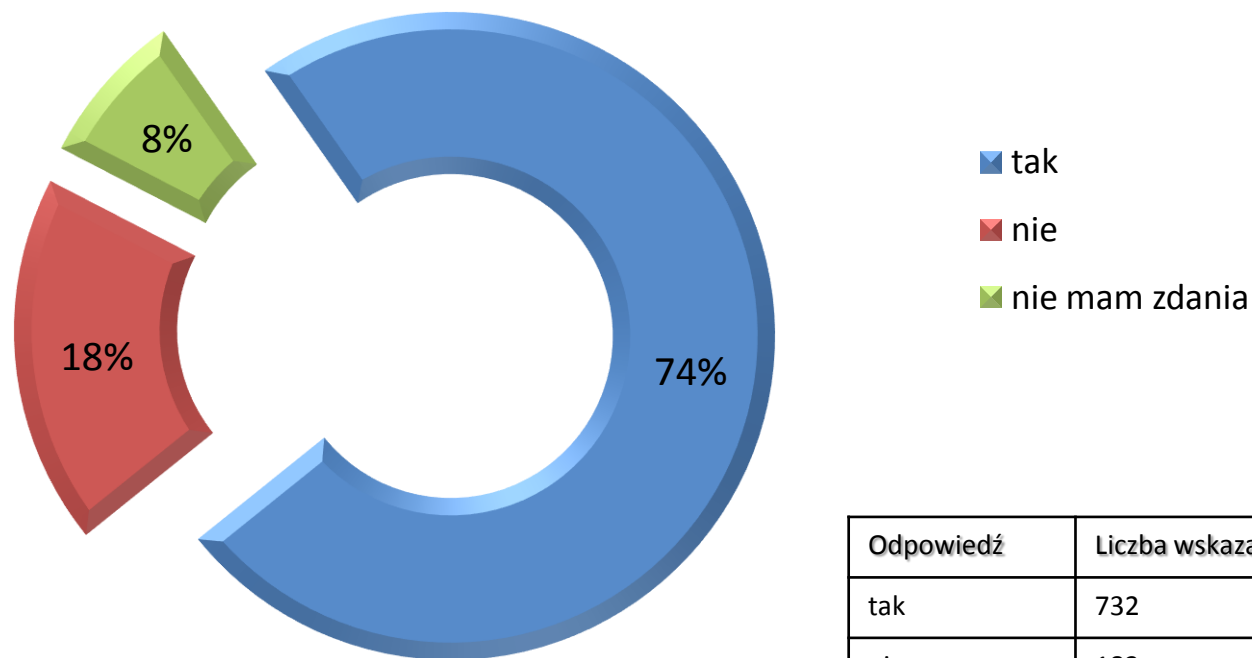


Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	471
nie	114
nie mam zdania	394



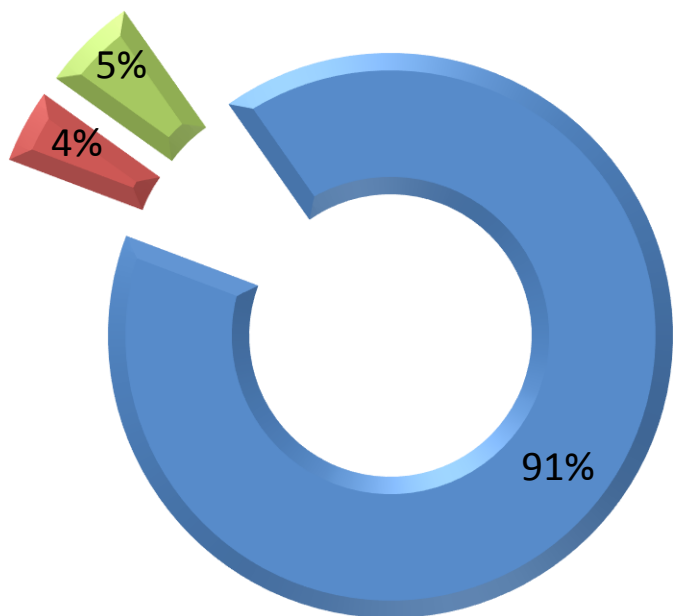
# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy okres (od 3 do 19 października 2015 r.) przewidziany na głosowanie jest wystarczający?



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy karta do głosowania jest sporządzona w sposób czytelny i zrozumiały?



- tak
- nie
- nie mam zdania

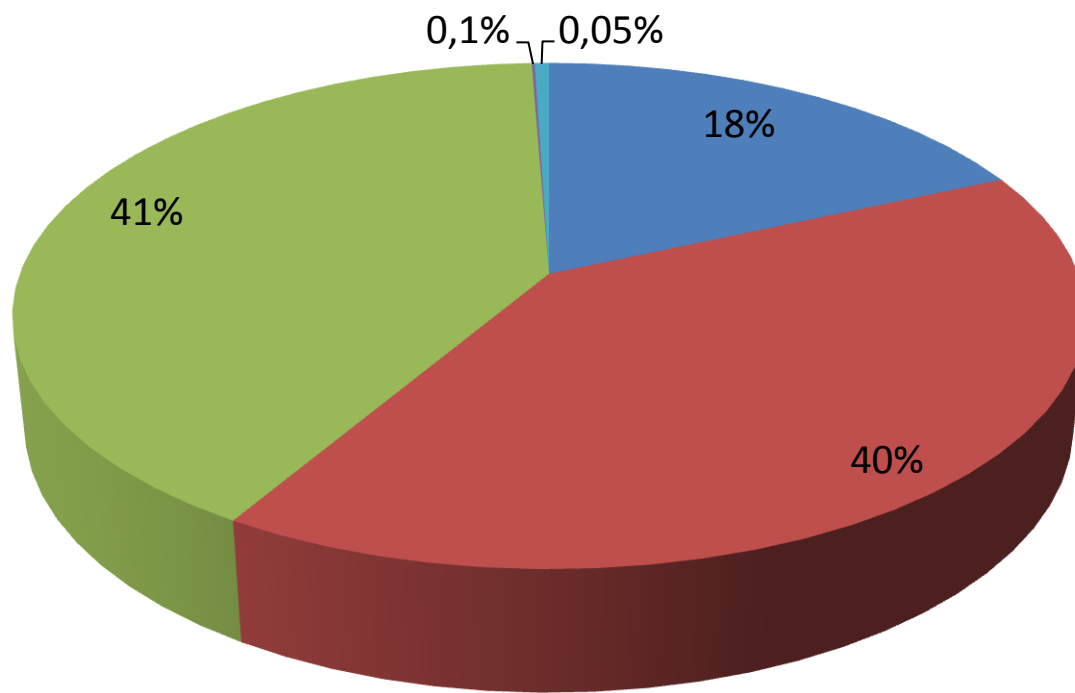
Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	892
nie	41
nie mam zdania	53





# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy według Pana/i 15 dni (od 1 lipca do 15 lipca 2015 r.) przeznaczonych na możliwość zgłaszania projektów to okres:



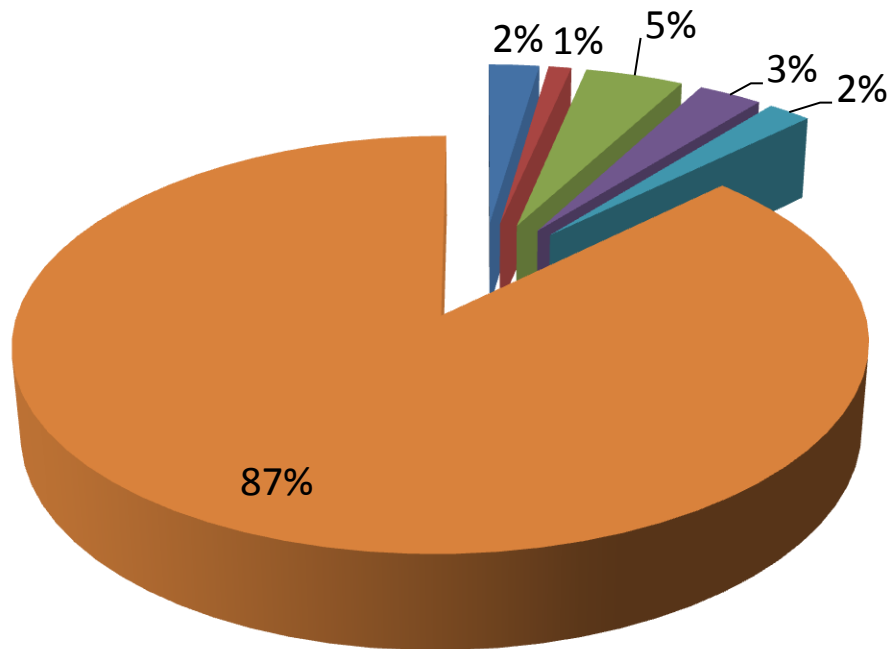
Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie za krótki	181
raczej za krótki	398
wystarczający	404
raczej za długi	1
zdecydowanie za długi	5

■ zdecydowanie za krótki ■ raczej za krótki ■ wystarczający ■ raczej za długi ■ zdecydowanie za długi



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Jak ocenia Pan/i spotkania informacyjno-edukacyjne poprzedzające składanie projektów – czerwiec 2015?



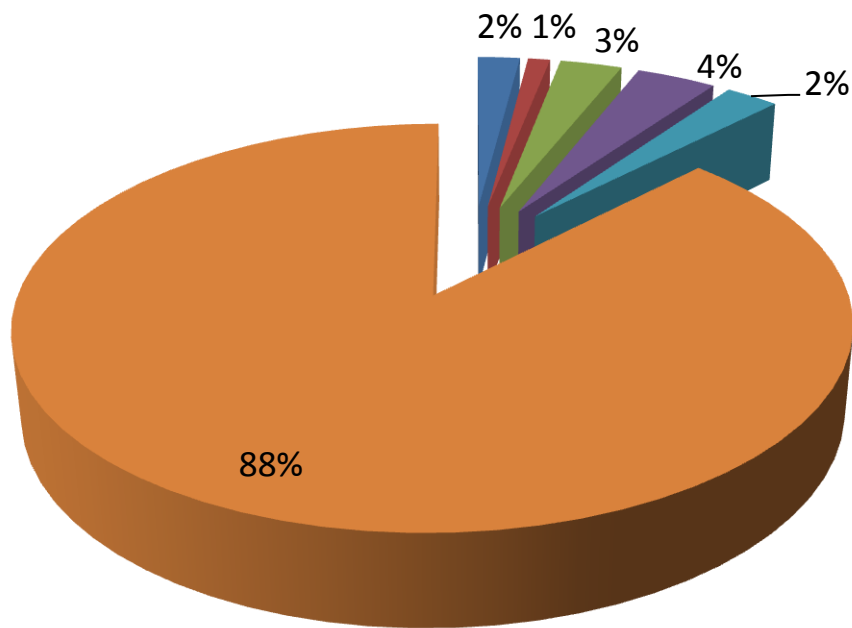
Odpowiedź	Liczba wskazań
bardzo źle	22
źle	10
średnio	43
dobrze	28
bardzo dobrze	19
nie brałem/am udziału	836

■ bardzo źle ■ źle ■ średnio ■ dobrze ■ bardzo dobrze ■ nie brałem/am udziału



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie punktów konsultacyjnych w Urzędzie Miejskim w Białymstoku ?



Odpowiedź	Liczba wskazań
bardzo źle	19
źle	10
średnio	28
dobrze	36
bardzo dobrze	24
nie brałem/am udziału	830

■ bardzo źle  
■ dobrze

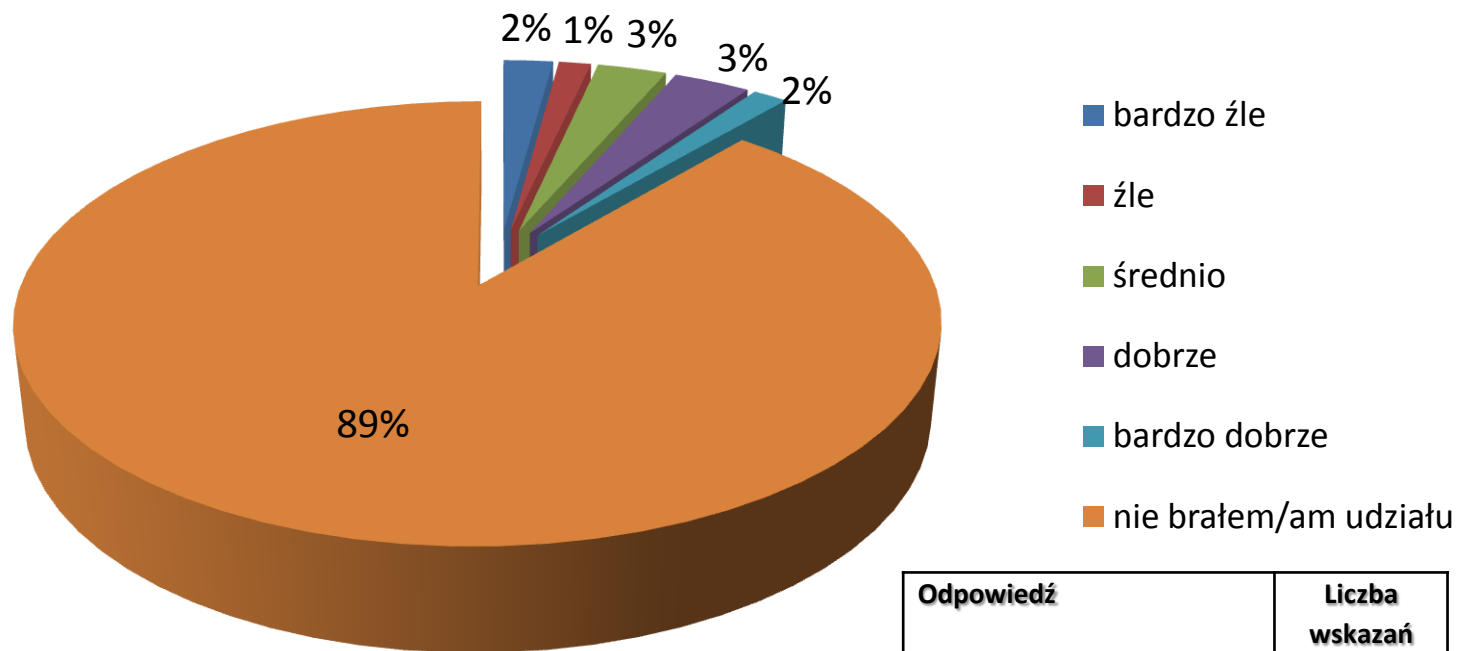
■ źle  
■ bardzo dobrze

■ średnio  
■ nie brałem/am udziału

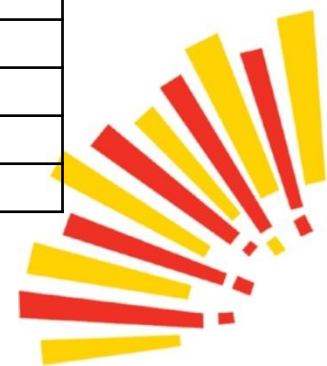


# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Jak ocenia Pan/i maraton pisania wniosków?

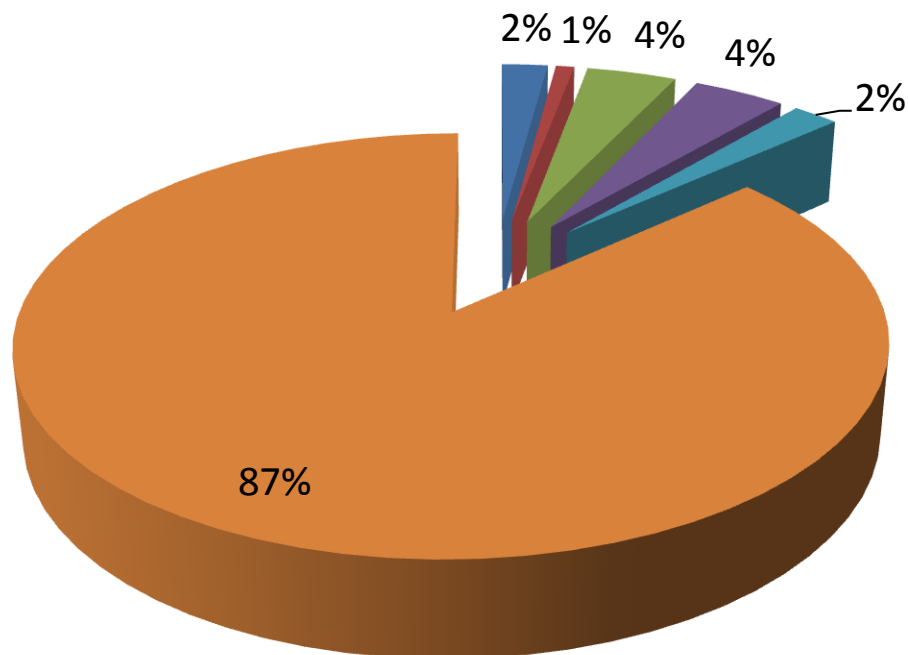


Odpowiedź	Liczba wskazań
bardzo źle	20
źle	13
średnio	28
dobrze	31
bardzo dobrze	14
nie brałem/am udziału	841



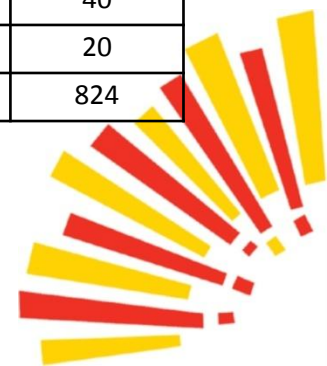
# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Jak ocenia Pan/i spotkania informacyjno-edukacyjne poprzedzające głosowanie –  
wrzesień-październik 2015 ?



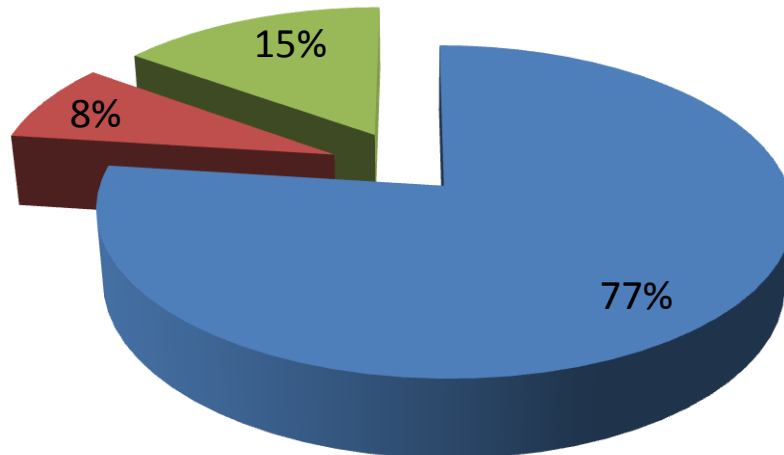
- bardzo źle
- źle
- średnio
- dobrze

Odpowiedź	Liczba wskazań
bardzo źle	20
źle	8
średnio	39
dobrze	40
bardzo dobrze	20
nie brałem/am udziału	824



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy Pana/i zdaniem realizacja Budżetu Obywatelskiego w Białymstoku na 2016 rok przyczynia się do wzmocnienia współpracy między mieszkańcami miasta?



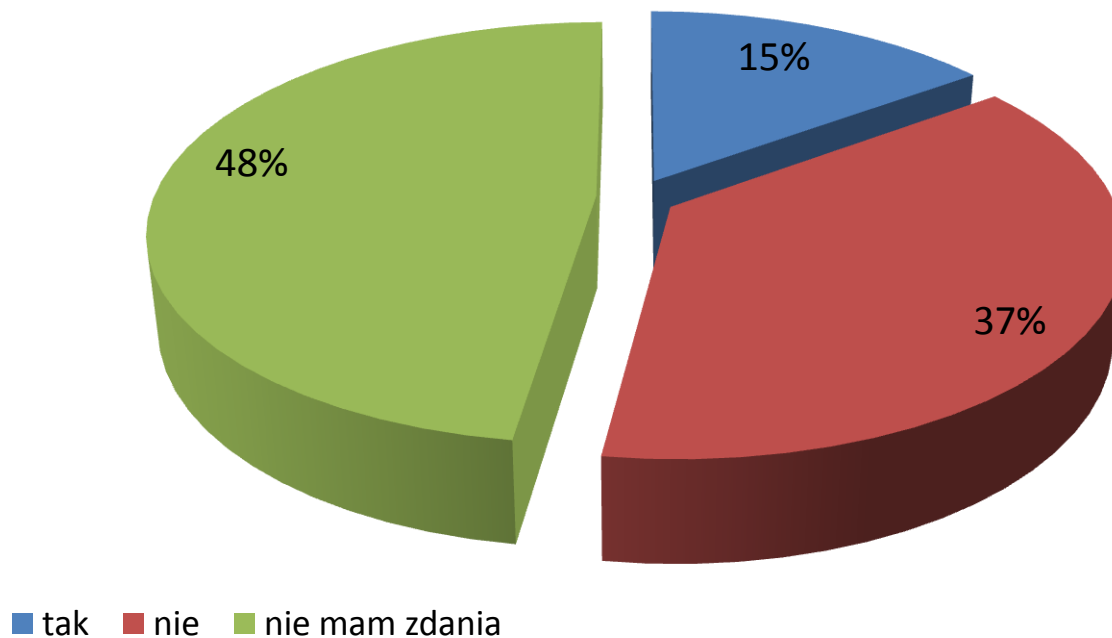
■ tak ■ nie ■ nie mam zdania

Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	744
nie	77
nie mam zdania	145



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

Czy w przyszłym roku zamierza Pan/i złożyć projekt do budżetu obywatelskiego?



Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	146
nie	362
nie mam zdania	464



**Jakie zmiany Pana/i zdaniem należałoby wprowadzić do konsultacji społecznych w sprawie budżetu obywatelskiego w kolejnych latach?**

**OPINIE I PROPOZYCJE MIESZKAŃCÓW**





# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- (25) Brak uwag / żadnych zmian.
- (14) Wydłużyć terminy/ czas trwania każdego z etapów.
- (11) Ułatwić dostęp do szczegółowych opisów projektów.
- (10) Zmienić czas składania projektów z miesiąca lipca, który jest miesiącem urlopowym, na inny miesiąc.
- Spotkania o projektach osiedlowych na danych osiedlach.
- Szersza informacja o dostępnych konsultacjach.
- Więcej punktów konsultacyjnych i kilka terminów więcej maratonów pisania projektu.
- Wcześniej poinformować obywateli o możliwościach. Osoby głosujące zostawiają swoje adresy e-mail w bazie. Czy nie można rozesłać na te adresy informacji z harmonogramem przed rozpoczęciem przyszłorocznej i kolejnych edycji? ”



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- (25) Lepsza kampania promocyjno – informacyjna.
- Według mnie konsultacje społeczne w/w sprawie są dość czytelne i w związku z podawanymi informacjami na portalu [www.bialystok.pl](http://www.bialystok.pl).
- Wysłać ulotki do zainteresowanych tym tematem mieszkańców.
- Bardziej uświadamiać mieszkańców, że mogą zgłaszać projekty do BO.
- „Większa jawność informacji”.
- „Zwiększyć dostępność informacji o budżecie obywatelskim - działaniu i możliwościach”.
- „Założyć profil społecznościowy budżetu na facebooku gdzie można by zadawać pytania”.
- „Konsultacje szerzej prowadzić również drogą elektroniczną”.



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- (5) Dostępność i szersze rozpropagowanie zasad składania projektów/ Więcej informacji na temat tworzenia wniosków, okresu tworzenia wniosków, głosowania.
- Szerzej zaangażować należy media lokalne.
- „Społeczeństwo musi mieć większą świadomość możliwości wpływania na los pieniędzy z budżetu. Dodatkowe informacje podawane w mediach lokalnych z pewnością poprawiłyby stan wiedzy na temat głosowania i projektów”.
- Wstępne sondaże na lokalnych stronach internetowych np. [www.poranny.pl](http://www.poranny.pl) i przeprowadzenie debat w lokalnych radiach i TVP Białystok.
- „Poświęcić więcej miejsca na konsultacje z osobami ze strony społecznej, oddolnej. To zazwyczaj praktycy i zapaleńcy, z którymi kontakt jest bardziej klarowny niż z przedstawicielami urzędu”.



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- (13) Wprowadzenie możliwości oddania głosu na projekty osiedlowe niezależnie od tego na jakim osiedlu mieszka głosująca osoba.
- „Współpraca osiedli, łączy a nie dzieli. Są również ludzie którzy większość czasu spędzają na innych osiedlach, na których nie mieszkają (...)”.
- „Głosowanie jest zorganizowane w sposób niewłaściwy. ograniczenie wyboru projektów jedynie do projektów z osiedla zadeklarowanego na karcie, w momencie gdy z danego osiedla nie ma zgłoszonych projektów lub też ich liczba jest mniejsza niż 3. Jest to zdecydowane utrudnienie(...)”
- Rozumiem, że Budżet Obywatelski jest po to, aby to obywatel mógł decydować o najbardziej potrzebnych zmianach. Nie muszą one być w miejscu zamieszkania np. ścieżki biegowe czy stacje BiKeR, które znajdują się w pobliżu miejsca pracy lub są związane z hobby (...)”



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- Udział specjalistów z danej dziedziny.
- „Możliwość odwołania się od odrzucenia projektu (...)”
- „Brakuje instytucji odwoławczej. Dobrym rozwiązaniem byłoby umożliwienie złożenia zespołowi ds. BO wyjaśnienia po tym, jak autor dowie się o dyskwalifikacji jego projektu. Wydaje się, że Miasto ingeruje w strukturę projektów na zasadzie bezdusznego automatu.”
- Zmienić wpływ jury na wynik głosowania. Poprzedni rok był samowolką nie biorącą pod uwagę głosów młodych białostoczan!”
- Nie odrzucać propozycji ze względów innych niż finansowe (tj. przekraczających budżet obywatelski), kilka ciekawych (a doskonale wiem że wykonalnych) projektów zostało odrzuconych
- Nie należy odrzucać popularnych wniosków ze względu na widzimisię radnych/urzędników pod pozorem wymyślonych na siłę argumentów (vide muzeum historii Jagiellonii).



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- Więcej projektów służącym ludziom i ich rozwojowi, pomocy niż pomników, które nic nie wnoszą, a budzą jedynie kontrowersje ze względu na różne gusta. Młodzi ludzie mają gdzieś historię, ważne jest dla nich to co się dzieje z nimi teraz i w przyszłości, bo to kształtuje ich życia”.
- „Duży nacisk kładzie się na sport i zajęcia rekreacyjne. To dobrze, ale w mieście za mało jest moim zdaniem, miejsc odpoczynku na świeżym powietrzu do poczytania książki, spożywania posiłków na trawie w sezonie letnim (tak jak w innych miastach europejskich). Powinno być więcej parków lub ogródków (jak w Paryżu - jardin). Cudownie zagospodarowane miejsca na osiedlach wśród blokowisk. To poprawia zdecydowanie samopoczucie mieszkańców”.



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Zabronić zgłaszania projektów dotyczących budowy pomników związanych z martyrologią, szczególnie w przestrzeni publicznej związane z aktywną rekreacją. Realizować przede wszystkim projekty infrastrukturalne, związane z poprawą życia mieszkańców w zakresie rekreacji, wykorzystujących walory naszego miasta. Dofinansowywać imprezy promujące Nasze MIASTO. Wykorzystać do tego celu nowo wybudowany stadion.”
- (3) Projekty powinny mieć bardziej użyteczny charakter.
- Przede wszystkim, remont dróg to obowiązek i odpowiedzialność samorządu, który musi znaleźć na to fundusze zamiast podpychać propozycje do budżetu obywatelskiego mówiąc później "oj, nie wyszło, drogi nie będzie...". Odnośnie pomników za miliony - tym mogą się zająć prywatni inwestorzy bądź zainteresowani tematem mogą robić składki we własnym gronie (...)"



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Przede wszystkim należałoby zachęcić mieszkańców do udziału w sposób bezpośredni, gdyż obecnie niewielu wie, że ma takie prawo uczestnictwa (...) Moim zdaniem głosowanie mieszkańców ma sens tylko i wyłącznie na projekty, które skierowane są do wszystkich obywateli miasta - a nie na takie, które chronią partykularne interesy wybranej, wąskiej grupy ludzi (czyt. egoistyczne). Decydować powinno zawsze dobro ogółu społeczeństwa. Jak dotąd nie doczekaliśmy się takich inwestycji. Wspomnę choćby fakt, że jesteśmy jedynym miastem wojewódzkim w Polsce, które nie ma swojego Aqua parku!!! Jest to niepojęte - jak dla mnie!”
- „Warto chyba w regulaminie zaznaczyć, że priorytetowa jest w BO wola mieszkańców (projekty mogą być również niewygodnie dla Miasta i urzędników), żeby przygotować oceniających na taką ewentualność i ułatwić ciężką, ale jednak obiektywną ocenę zadań.”





# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Cieniem na BO kładzie się też włączanie do projektów takich, które są koniecznymi powinnościami UM, o które w normalnym trybie mieszkańcy nie mogą się doprosić jak: remonty nawierzchni, budowa oświetlenia, budowa parkingów itp. W mojej ocenie należy dodać do procedury kwalifikowania projektów ocenę Urzędu, czy dany projekt włącza do swoich planów, czy też nie. A jeżeli nie, to z wyjaśnieniem dlaczego, przy czym nie może to być odpowiedź o braku środków, a jedynie wykraczania poza ustawowe powinności gminy lub konflikt z przyjętymi planami lub zasadami. Dopiero te z projektów, które nie zostałyby wpisane na listę zadań UM, trafiłyby pod rozagę białostoczan. Z jednej strony chodzi o to, żeby nie wyczerpywać zasobów BO tematami, które są tak czy siak obowiązkami UM i powinny być wykonane w trybie normalnej pracy Urzędu. Z drugiej BO stałyby się narzędziem do uzyskania publicznej deklaracji Miasta w interesującej lokalną społeczność sprawie.”



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Moim zdaniem w głosowaniu lepiej jest ograniczać nie liczbę projektów, na które można zagłosować, ale ich wartość - nie 3 projekty ale np. projekty za łącznie 6 mln zł. Wybierałem projekty bardziej oszczędne, więc byłoby dobrym pomysłem, bym za to mógł wybrać ich więcej.”
- „Projekty nie osiedlowe ale naprawdę ogólnomiejskie, niepotrzebne jest kryterium finansowe projektu.”
- „Mieszkańcy mają problem ze zrozumieniem idei zaznaczania trzech głosów na projekty osiedlowe. Bardzo wiele osób na karcie papierowej zaznacza po prostu 3 projekty osiedlowe ze wszystkich dostępnych. Bardzo wiele osób nie wie na jakim osiedlu mieszka i zaznacza projekty, które tak naprawdę nie należą do ich osiedla”
- „W dziale ogólnomiejskim mogłyby pojawić się podkategorie np. kultura, sport, dzieci i młodzież itd.”



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Przysłać do domu karty do głosowania.”
- Do mieszkańców powyżej 60 roku życia należałoby wysłać pracownika UM w celu oddania głosu
- (3) Łatwiejsze potwierdzenie, ostatni etap karty internetowej.
- (2) Poprawić funkcjonalność formularzy elektronicznych, problemy z autoryzacją - weryfikacją na końcu procesu głosowania i ankiety ewaluacyjnej
- „Karta do głosowania nie zawiera sumy kontrolnej. Oddanie głosu na jeden projekt nie wyklucza dopisania krzyżyków na etapie pośrednim przez osoby postronne. Można też łatwo wymienić środkową kartkę w książeczce do głosowania, gdzie nie ma na niej ani podpisów, ani znaczników.”
- Lepiej zaprojektowana internetowa karta do głosowania, lżejsza.
- Wydłużyć okres głosowania



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Bezdiskusyjny jest pomysł Budżetu Obywatelskiego, ale sposób głosowania mieszkańców na projekty nie koniecznie jest wysokich lotów. GŁOSOWANIE INTERNETOWE - siadam do komputera z dziennikiem lekcyjnym i po kolei wypełniam karty do głosowania. W dzienniku mam nawet 90 głosów (60 rodziców i 30 uczniów). Nie jest to głosowanie obywatelskie. GŁOSOWANIE PAPIEROWE - karta do głosowania nie jest autorska. Nazwisko i imię, adres zamieszkania, podpis to nic trudnego. Nie jest to głosowanie obywatelskie. Jak można głosowanie przeprowadzić? Głos obywatelski musi być związany z jego PESELEM zarówno internetowo, jak i papierowo (w Naszym Urzędzie nie powinna być problemem ochrona danych osobowych?). Karta do głosowania powinna zawierać maksymalnie 4 strony A5, a zapisane tam projekty powinny być ustawione w odpowiednim porządku np. wg punktowej oceny specjalistów. To oni są po to, by wskazywać mieszkańcom najlepsze projekty.”



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Nie rozumiem czemu ma służyć podwójne głosowanie na projekty, a właściwie testowanie czy mamy wśród rodziny i znajomych 20 sympatyków. Mieszkańcy, oddając swój głos we właściwym głosowaniu opowiadają się za preferowanymi projektami. Jaki jest cel wcześniejszego oddawania 20 głosów na projekt? Pytanie jest o tyle zasadne, że dotyka pewnej fikcji, do jakiej ów wymóg doprowadził. Przygotowując projekt postanowiłem zainteresować nim przypadkowych ludzi i poprosić ich o wsparcie przez złożenie wymaganego regulaminem podpisu. O ile koncepcja znajdowała zrozumienie, na podpis mogłem liczyć, to już konieczność podania swojego adresu zamieszkania była barierą. Dlatego dałem za wygraną i zaufałem rodzinie, sąsiadom, współpracownikom, którzy z ciekawości tylko dopytywali co podpisali. Czy to tak ważne, żeby Miasto wiedziało, czy wnioskodawcy mają liczną rodzinę? Według mnie wymaganie przedłożenia 20 podpisów jest bez sensu i powinno być usunięte(…)”



# Budżet Obywatelski 2016 - ewaluacja

- „Wszystkie obywatelskie projekty, czy inicjatywy są godne pochwały. Wyrażają bezpośrednią wolę mieszkańców. Dlatego uważam, budżet obywatelski należy promować, a ludzi aktywować. Ubolewam nad faktem, że lwią część tego projektu stanowi budżet skierowany do placówek publicznych – szkoły, które to powinny być obdzielone pieniędzmi według mnie zgodnie z tematami, np. boiska : tu kolejność przyznawania funduszy zgodnie z osiągnięciami sportowymi danej szkoły. I tak samo np. projekt obserwatorium: przyznawanie funduszy zgodnie z osiągnięciami danej szkoły w dziedzinie astronomii (...) Tak czy inaczej chciałbym Wam wszystkim podziękować za to, że dzięki tym inicjatywom nasze miasto zmienia się na lepsze i bezpieczniejsze – tu nie sposób nie docenić cudownej rzeczy jaka się stała „doświetlenie ulic, na przejściach dla pieszych” Za to i za wiele innych wspaniałych rzeczy, z całego serca Wam dziękuję i trzymam kciuki za dalsze projekty.”

