

ZAUWAŻALNE

**RAPORT EWALUACYJNY
Z REALIZACJI ZADANIA UZUPEŁNIAJĄCEGO D
„WPROWADZENIE JEDNOLITEGO SYSTEMU SPRAWOZDAWCZOŚCI
UMOŻLIWIAJĄCEGO PRZEPROWADZENIE EWALUACJI POSTĘPÓW REALIZACJI
PPK2018 Z PROGRAMU POLITYKI KULTURALNEJ MIASTA BIAŁYSTOK NA LATA
2018-2022 PLUS”**

Opracowanie: Danuta Anna Pieciul
Białystok, wrzesień 2022

RAPORT

z realizacji Zadania uzupełniającego D w części: Wprowadzenie jednolitego systemu sprawozdawczości umożliwiającego przeprowadzenie ewaluacji postępów realizacji PPK2018 z Programu polityki kulturalnej Miasta Białystok na lata 2018-2022 plus (dalej jako: Program, PPK2018)

Informacja wstępna

Zadanie D dotyczy sprawozdawczości prowadzonej przez instytucje kultury i przekazywanej do Urzędu Miejskiego i nie ma wpływu na podmioty zewnętrzne. Stąd niniejszy raport opracowano przez wewnętrznego ewaluatora, na bazie dotychczasowych raportów rocznych oraz oceny funkcjonalności systemu obsługiwanego przez pracowników instytucji kultury i Urzędu Miejskiego w Białymstoku w okresie 2020-2022.

ZAŁOŻENIA WYJŚCIOWE

„Program polityki kulturalnej Miasta Białystok na lata 2018-2022 plus” został przyjęty uchwałą Nr LI/795/18 Rady Miasta Białystok z dnia 18 czerwca 2018 r. Program zakłada realizację trzech zadań strategicznych:

- 1) Doprowadzenie do rozwoju co najmniej 5 przedsięwzięć o kluczowym znaczeniu dla rozwoju życia kulturalnego miasta poprzez opracowanie i wdrożenie Programu Wydarzeń Kluczowych.
- 2) Zwiększenie poziomu kompetencji kulturowych mieszkańców, pogłębienie poziomu uczestnictwa w kulturze oraz rozwinięcie oferty kulturalnej na białostockich osiedlach poprzez opracowanie i wdrożenie Programu Edukacji Kulturalnej.
- 3) Zwiększenie dostępności zasobów będących w posiadaniu instytucji kultury dla osób i organizacji zewnętrznych prowadzących niekomercyjną działalność kulturalną poprzez opracowanie i wdrożenie Funduszu Współpracy.

Zadaniom strategicznym towarzyszą trzy zadania uzupełniające:

D) Wsparcie instytucji kultury w procesie tworzenia instytucjonalnych strategii rozwoju oraz wprowadzenie ujednoliconego systemu sprawozdawczości umożliwiającego przeprowadzanie ewaluacji postępów realizacji PPK2018.

E) Zwiększenie dostępności środków finansowych przeznaczonych na działania organizacji pozarządowych poprzez zmianę struktury otwartych konkursów dotacyjnych.

F) Wsparcie budowy i adaptacji nowych obiektów na cele kultury oraz poprawa istniejącej infrastruktury kultury oraz powiększanie jej zbiorów i powierzchni wystawienniczej.

Raport jest raportem ewaluacyjnym dotyczącym realizacji części zadania uzupełniającego D, tj. wprowadzenia ujednoliconego systemu sprawozdawczości umożliwiającego przeprowadzanie ewaluacji postępów realizacji PPK2018.

Ewaluacja tego zadania w trzecim kwartale 2022 r. wynika z *Harmonogramu Realizacji zadań z PPK2018*. Wg Harmonogramu:

- 1) Etap opracowania – od września 2018 do stycznia 2020
- 2) Etap wdrożenia – od stycznia 2020.

Ewaluacja obejmuje działania wynikające z realizacji tego zadania od etapu opracowania, tj. września 2018 r. do połowy 2022 r.

W Programie założono, że System sprawozdawczości będzie prowadzony w formie elektronicznej, aby umożliwić dokonywanie bieżącej analizy zbieranych danych bez potrzeby zlecenia opracowywania tego typu analiz na zewnątrz. Wprowadzenie nowego systemu sprawozdawczości wiąże się z koniecznością przygotowania przez Urząd Miasta systemu agregacji i prezentacji zebranych danych wraz z cyklicznym podsumowaniem osiągniętych rezultatów. Te podsumowania posłużą do bieżącej aktualizacji PPK2018.

Na realizację tego zadania, tj. przygotowanie systemu sprawozdawczości (obejmujące: szkolenia, opracowanie systemu, wdrożenie systemu, bieżąca analiza danych) założono 40 000 zł.

Realizacja tej części zadania D była powiązana ze wskaźnikami:

WSKAŹNIKI

wprowadzenie ujednoliconego system sprawozdawczości umożliwiającego przeprowadzanie ewaluacji postępów realizacji PPK2018.	Terminowość realizacji poszczególnych etapów realizacji tego działania.	Prace nad systemem sprawozdawczości powinny się zakończyć w styczniu 2020 r. Wdrożenie powinno zacząć się w tym samym momencie. Ewaluacja jest planowana na trzeci kwartał 2022 r.
	Opracowanie systemu sprawozdawczości	<p>System sprawozdawczości powinien zostać przygotowany w wyniku kooperacji dyrektorów instytucji kultury na podstawie wytycznych przygotowanych przez Urząd Miejski.</p> <p>Projekt funkcjonalności systemu powinien zostać przedstawiony do końca marca 2019 r. Projekt ten powinien zostać wcielony w życie do końca 2020 r. w formie pilotażowej. Od początku 2020 r. system powinien pracować i oferować pełną funkcjonalność.</p> <p>Przed uruchomieniem systemu w pełni swojej funkcjonalności niezbędne jest przeszkolenie wszystkich pracowników instytucji kultury odpowiedzialnych za obsługę systemu.</p>

	Zakres merytoryczny systemu sprawozdawczości	System powinien uwzględniać zarówno „twarde” dane, np. dotyczące liczby zrealizowanych działań lub frekwencji, jak też interpretację zauważonych zmian oraz opis podejmowanych działań (w tym również sposobu realizacji działań opisanych w PPK2018). System powinien być prowadzony w formie elektronicznej, aby umożliwić dokonywanie bieżącej analizy zbieranych danych bez potrzeby zlecenia opracowywania tego typu analiz na zewnątrz.
--	--	--

DOTYCHCZASOWA EWALUACJA ZADANIA D

- I. W „Raporcie ewaluacyjnym z realizacji ‘Programu Polityki kulturalnej Miasta Białystok na lata 2018-2022 plus’”, opublikowanym w **marcu 2020** r. ewaluator zewnętrzny dokonał także oceny zadania D w następujący sposób:

Wskaźnik	Ocena realizacji wskaźnika
Terminowość realizacji poszczególnych etapów realizacji tego działania	sukces <i>Prace w Białymstoku rozpoczęły się w IV kwartale 2018 r. (...)Od początku 2020 r. rozpoczęto wdrażanie systemu pod nazwą SMIK, czyli „Sprawozdawczość miejskich instytucji kultury”. System będzie gromadził dane za 2020 r.</i>
Opracowanie systemu sprawozdawczości	Sukces <i>System od samego początku był przygotowywany przy współpracy dyrektorów instytucji kultury. Wdrożeniu systemu towarzyszyły działania wspierające dla instytucji kultury.</i>
Zakres merytoryczny systemu sprawozdawczości	umiarkowany sukces <i>Dotychczas składane przez instytucje kultury sprawozdania zostały poddane wspólnej analizie. Następnie dla każdej instytucji opracowane zostały nowe formularze uwzględniające rodzaj prowadzonej działalności i zakres danych ważnych dla instytucji. System jest prowadzony w formie elektronicznej. Po wprowadzeniu danych za 2020 r. będzie można przeprowadzić testy pełnej użyteczności systemu – w tym również w zakresie ich bieżącej analizy. Wątpliwość budzi fakt, że system sprawozdawczości oparty jest przede wszystkim na wskaźnikach ilościowych. Brakuje w nim miejsca na dokonywanie oceny jakościowej prowadzonej przez instytucje działalności.</i>

- II. W „Raporcie ewaluacyjnym z realizacji ‘Programu Polityki kulturalnej Miasta Białystok na lata 2018-2022 plus’” za rok 2020 oraz Raporcie za 2021 rok,

opublikowanych w **marcu 2022** r. ewaluator zewnętrzny dokonał oceny zadania D za poszczególne lata.

Ewaluacja zadania D za 2020 rok:

„(...) System (Sprawozdawczość Miejskich Instytucji Kultury – SMIK), zgodnie z harmonogramem został wdrożony od 2020 r. Dane rozpoczęto gromadzić w systemie kwartalnym w celu wykorzystywania ich do tworzenia zestawień oraz informacji kwartalnych/półrocznych/rocznych z działalności instytucji kultury.

Zbiór i analiza danych siedmiu instytucji kultury zostały przeprowadzone:

- W kwietniu 2020 r. – za I kwartał,
- W lipcu 2020 r. – za II kwartał,
- W październiku 2020 r. – za III kwartał.

Wskaźnik: Terminowość realizacji poszczególnych etapów realizacji tego działania

Ocena realizacji wskaźnika: sukces

Zgodnie z harmonogramem prace nad systemem sprawozdawczości zakończyły się w styczniu 2020 r., po czym nastąpiło wdrożenie systemu.

Wskaźnik: Opracowanie systemu sprawozdawczości

Ocena realizacji wskaźnika: sukces

Zgodnie z harmonogramem system Sprawozdawczość Miejskich Instytucji Kultury – SMIK zaczął działać w 2020 r.

Wskaźnik: Zakres merytoryczny systemu sprawozdawczości

Ocena realizacji wskaźnika: częściowy sukces

System jest prowadzony w formie elektronicznej i uwzględnia dane ilościowe („twarde”) działalności instytucji. Samorząd zrezygnował ze zbierania w ten sposób danych jakościowych („miękkich”), co było wpisane jako założenie w PPK. Samorząd wyjaśnia to posunięcie argumentując, że dane jakościowe pozyskiwane są na inne sposoby, co wydaje się uzasadnione. Takie rozwiązanie nie pozwala jednak przetestować działania potencjalnego jednolitego narzędzia do prowadzenia różnego rodzaju sprawozdawczości i ewaluacji, przez co realizacja wskaźnika jest jedynie częściowym sukcesem.

Ogólna ocena realizacji systemu sprawozdawczości z 2020 r.

System sprawozdawczości w swoich założeniach miał umożliwić m. in. analizę wspólnych postępów w realizacji PPK, strategii poszczególnych instytucji oraz skuteczności podejmowanych przez nich działań. W 2020 r. został on opracowany i wdrożony, rozpoczęto proces kwartalnych migracji danych oraz ich analizy. Pełna weryfikacja realnej użyteczności tego systemu może nastąpić jednak dopiero po dłuższym czasie jego funkcjonowania – pojawieniu się korpusu danych, który będzie można poddawać analizom porównawczym.”

Ewaluacja zadania D za 2021 rok:

Ogólna ocena realizacji systemu sprawozdawczości

„System sprawozdawczości w swoich założeniach miał umożliwić m. in. analizę wspólnych postępów w realizacji PPK, strategii poszczególnych instytucji oraz skuteczności podejmowanych przez nich działań. Obecnie działa w oparciu o przekazywanie przez instytucje danych ilościowych. Pełna weryfikacja realnej użyteczności tego systemu może nastąpić jednak dopiero po dłuższym czasie jego użytkowania – pojawieniu się korpusu danych, który będzie można poddawać analizom porównawczym.”

REALIZACJA ZADANIA W LATACH 2018-2022

- 1) W IV kwartale 2018 r. we współpracy Urzędu Miejskiego z miejskimi instytucjami kultury dokonano analizy składanych dotychczas przez instytucje sprawozdań oraz zakresu gromadzonych danych. Dla każdej instytucji opracowano formularz, uwzględniający rodzaj prowadzonej działalności i zakres danych, który z nich wynika, by opracować właściwy system gromadzenia danych. System, oprócz możliwości przesyłania i gromadzenia danych, miał dawać także możliwość ich agregacji i prezentacji oraz ułatwić cykliczne podsumowania. System zakładał pozyskiwanie tylko danych ilościowych, w tym m.in.: ilości działań realizowanych przez instytucje, liczby uczestników, danych dotyczących korzystania z Karty Dużej Rodziny, z Karty Seniora, danych z Funduszu Współpracy, danych o przychodach z działalności własnej.
- 2) W 2019 r. Centrum Usług Informatycznych (jednostka Miasta) opracowało system sprawozdawczości elektronicznej dla miejskich instytucji kultury (SMIK), który umożliwia zbieranie danych, wg przygotowanych formularzy.
System jest obsługiwany poprzez najnowsze stabilne wersje przeglądarek: Mozilla Firefox (preferowana); Google Chrome; Microsoft Edge. Dostęp do systemu możliwy jest tylko i wyłącznie z lokalizacji danej instytucji kultury. System zawiera zróżnicowane raporty przygotowane każdej instytucji objętej systemem. Wypełnione raporty są przysyłane do UM. Raport może otrzymać następujące statusy: wysłany – status nadawany automatycznie po wysłaniu raportu; błędny – status nadawany przez Departament Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miejskiego w Białymstoku, w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości w raporcie; poprawiony – status nadawany automatycznie po każdym kolejnym wysłaniu raportu; sprawdzony – status nadawany przez Departament Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miejskiego w Białymstoku, w przypadku braku nieprawidłowości w raporcie.
Menu systemu dla strony urzędowej jest podzielone na 9 funkcjonalności: 1) Raporty 2) Tabele 3) Wykresy 4) Statusy 5) Export 6) Wydruk 7) Suma 8) Instrukcja 9) Kontakt. Pozwala to na prezentowanie danych w formie tabel, wykresów. System obsługują wskazani urzędnicy Departamentu.

- 3) Po zaprezentowaniu systemu w poszczególnych instytucjach kultury wyznaczono osoby do przekazywania danych (nie mniej niż dwie w każdej instytucji). Przygotowano także instrukcje, tj. *Dokumentacja użytkownika – instytucje kultury i Dokumentacja użytkownika – urząd*. Środki przekazane na ten cel – 11.000 zł.
- 4) System został wdrożony od 2020 roku, tj. pierwsze dane z siedmiu miejskich instytucji zostały przekazane w 2020 r., za I kwartał 2020 r.; dane pozyskuje się kwartalnie, do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu kończącym kwartał.
- 5) W latach 2020-2022 zebrano dane ze wszystkich okresów. Posłużyły one do zestawień i informacji kwartalnych/półrocznych i rocznych z działalności instytucji kultury, w tym ilości działań realizowanych przez instytucje czy liczby osób uczestniczących w tych działaniach, osób korzystających z Kart: Seniora i Dużej Rodziny.
- 6) W latach 2020-2022 podczas obsługi systemu wystąpiły problemy, wskazujące na jego niewystarczająco dopracowaną konstrukcję. System był częściowo modyfikowany. Zasadniczą jego wadą jest stała potrzeba pomocy przy obsłudze ze strony administratora; problematyczne ze strony odbiorcy danych jest też zapisywanie danych z poszczególnych lat odrębnie dla każdego roku, co utrudnia porównanie w systemie danych rok do roku; system daje możliwość generowania danych w formie wykresów, które można obejrzeć jedynie w systemie (bez możliwości wydruku czy kopiowania do innych plików).
- 7) W związku z ewaluacją oraz biorąc pod uwagę pojawiające się problemy z obsługą SMIK zorganizowano spotkanie z przedstawicielami instytucji kultury odpowiedzialnymi za wprowadzanie danych do SMIK, w celu omówienia jego funkcjonowania, zwłaszcza pod kątem trudności w jego obsłudze. Opracowano też anonimową ankietę dotyczącą użyteczności wprowadzonego narzędzia, do wypełnienia przez osoby zajmujące się obsługą SMIK w miejskich instytucjach kultury (wzór ankiety jest integralną częścią raportu). Wypełniono 8 ankiet, z których wynika, że:
Osoby wprowadzające dane w instytucjach zmieniają się; tylko 3 osoby obsługują SMIK od początku jego wprowadzenia; zdecydowana większość (5 osób) deklaruje, że w poszczególnych instytucjach przekazywane są informacje o wprowadzonych danych innym obsługującym, by posiadały one aktualną wiedzę w tym zakresie (ma to znaczenie przy pojawiających się błędach i potrzebach korekt).
Zapytane o przyczynę występujących różnic w danych przekazywanych w SMIK i sporządzanych informacjach opisowych - 3 osoby stwierdziły, że „w naszej instytucji już nie ma tego problemu (ale wymagało to dużo pracy i zrozumienia; osoby musiały dużo nad tym pracować; była trudność liczenia osób uczestniczących jednocześnie w dwóch formach działań); 2 osoby wskazały na niejednorodność SMIK i informacji opisowej.
Takie odpowiedzi świadczą o tym, że instytucje powinny opracować wewnętrzny system gromadzenia danych przez poszczególne komórki organizacyjne (np. zbieranie danych z poszczególnych działów, prowadzących działalność

merytoryczną oraz odpowiednie kwalifikowanie działań). Prowadzenie systemu wymaga właściwej komunikacji i przepływu informacji wewnątrz instytucji. Formularze opierają się bowiem na przekazywanych uprzednio informacjach opisowych o prowadzonej przez instytucje działalności. Spójny wewnętrzny system gromadzenia danych w instytucji może przyczynić się zarówno do właściwej organizacji pracy, jak i do ułatwienia pracy w SMIK.

Spośród 8 osób 6 jest za utrzymaniem takiego sposobu transferu danych, przy jednoczesnej potrzebie modyfikacji systemu, w kierunku jego uproszczenia i wprowadzenia nowych funkcji. Wskazywaną w większości przypadków trudnością po stronie instytucji jest brak możliwości zapisu i edycji danych.

Trudno jednoznacznie określić co oznacza takie stwierdzenie w stosunku do zapisu danych, gdyż po stronie instytucji dane są zapisywane kwartalnie w raportach; a edytować (i ewentualnie poprawić) je można, ale tylko w określonym terminie. System daje możliwość tylko wydruku formularza z wypełnionymi danymi. Nie ma możliwości wypełniania formularza etapami, wszystkie dane należy wprowadzić jednorazowo.

Wskazywany był też brak legendy – opisu formularza, jakie dane powinny być wprowadzone w poszczególnych wierszach.

Takie opinie wskazują, że jest to sprawa właściwej organizacji pracy i komunikacji w instytucji, a nie kwestia systemowa, gdyż formularze były uzgadniane z instytucjami i to instytucja decyduje, jakie dane zamieszcza.

Na funkcjonalność systemu wskazały tylko 3 osoby, 3 oceniły system jako niefunkcjonalny, a 2 nie miały zdania.

Podsumowując opinie z ankiety - SMIK powinien być nadal stosowany jako narzędzie do przekazywania i gromadzenia danych, należy go jednak w pewnym zakresie zmodyfikować. Instytucje kultury powinny przeanalizować organizację pracy i wewnętrzną komunikację.

WNIOSKI

Wskaźnik: Terminowość realizacji poszczególnych etapów realizacji tego działania

Realizacja: terminowo

Wskaźnik: Opracowanie systemu sprawozdawczości

Realizacja: zgodnie z założeniem

Wskaźnik: Zakres merytoryczny systemu sprawozdawczości

Realizacja: częściowo zgodnie z założeniem; system umożliwia pozyskiwanie danych ilościowych; obsługa systemu rodzi pewne problemy, stąd jego funkcjonalność jako sprawnego narzędzia nie jest 100% i nie w pełni odpowiada planowanym założeniom.

OGÓLNA OCENA ZADANIA

Wskaźniki określone dla zadania D (system sprawozdawczości) zostały zrealizowane zgodnie z założeniami w dwóch przypadkach, natomiast w przypadku zakresu merytorycznego systemu realizacja jest połowicza. System uwzględnia tylko dane ilościowe.

Opracowany System nie daje w ogóle możliwości dokonania ewaluacji Programu, zgodnie z założeniem, że: „*Ewaluacja [Programu] będzie prowadzona w oparciu o zmieniony system sprawozdawczości instytucji kultury i bieżącą analizę danych napływających do Urzędu Miejskiego.*”

Należy podkreślić, że przyjęte w Programie w części poświęconej Ewaluacji założenie, że *system sprawozdawczości ma umożliwić analizę postępów w realizacji PPK2018, jak i strategii poszczególnych instytucji* jest rozbieżne z założeniem przyjętym w części opisowej poświęconej Systemowi sprawozdawczości. Wynika z niej, że *System sprawozdawczości będzie prowadzony w formie elektronicznej, aby umożliwić dokonywanie bieżącej analizy zbieranych danych bez potrzeby zlecenia opracowywania tego typu analiz na zewnątrz.* Wprowadzenie nowego systemu sprawozdawczości wiąże się z koniecznością przygotowania przez Urząd Miasta systemu agregacji i prezentacji zebranych danych wraz z cyklicznym podsumowaniem osiągniętych rezultatów. Te podsumowania posłużą do bieżącej aktualizacji PPK2018.

Taka rozbieżność co do celów, jakim ma służyć system, rodzi trudność w jego ocenie. W trakcie konsultacji Programu ze strony Urzędu i instytucji zgłaszano problem sposobu pozyskiwania danych od instytucji oraz postulowano jego systemowe rozwiązanie w oparciu o funkcjonalne narzędzie. Nie dyskutowano o narzędziu do mierzenia postępów realizacji PPK2018 (który obejmuje nie tylko instytucje kultury) czy strategii instytucji, które zostały opracowane zgodnie z założeniami dla dwóch instytucji, a trzecia jest w trakcie przygotowywania.

Merytoryczny zakres systemu sprawozdawczości był w zamierzeniu Urzędu ilościowy i taki pozostał, ponieważ jakościowej oceny dokonuje się w oparciu o sprawozdania merytoryczne, wynikające z innych obowiązujących przepisów i nie ma potrzeby dublowania przekazywanych informacji.

System, oprócz możliwości przesyłania i gromadzenia danych, miał dawać możliwość ich agregacji i prezentacji oraz ułatwić cykliczne podsumowania. Zakładano, że System docelowo doprowadzi do odstąpienia od składania informacji statystycznych (w tym kwartalnych) w formie papierowej. **Cele te zostały osiągnięte: dane pozyskuje się elektronicznie, jest możliwość ich agregacji, tworzenia zestawień i porównań.** W tej części zadanie zostało więc zrealizowane z powodzeniem. Natomiast System nie do końca jest funkcjonalny, co potwierdzają obie strony z niego korzystające, tj. przedstawiciele instytucji przekazujący dane i urzędnicy je analizujący.

Z przeprowadzonej wśród przedstawicieli instytucji ankiety wynika, że taki sposób przekazywania danych należałoby zachować, z jednoczesną modyfikacją Systemu.

Podzielając opinię ewaluatora zadania za lata 2020-2021, że: „*Pełna weryfikacja realnej użyteczności tego systemu może nastąpić jednak dopiero po dłuższym czasie jego użytkowania – pojawieniu się korpusu danych, który będzie można poddawać analizom porównawczym.*”

należy stwierdzić, że dane zebrane za okres od 2020 r. do pierwszego półrocza 2022 r. można już wykorzystywać do analiz i takie analizy zostały przeprowadzone.

Należy też podkreślić, że zebrane dane nie mogą posłużyć do ewaluacji PPK2018, ani do jego bieżącej aktualizacji. W Programie ujęto bowiem zadania realizowane przez różne podmioty, których ocena nie jest możliwa przy wykorzystaniu sprawozdawczości miejskich instytucji kultury, tym bardziej, że w wyniku zaakceptowanych rekomendacji nie został rozpoczęty Program Edukacji Kulturalnej, który częściowo miał być realizowany przez instytucje (i bazować także na ich danych).

Rozbieżność w opisie poszczególnych części PPK2018 dotyczących tego zadania nie daje możliwości jednoznacznej oceny realizacji zadania jako pozytywnej lub negatywnej. System służy analizie danych z instytucji, a nie ewaluacji PPK2018.

Użyteczność Systemu jest do pewnego stopnia ograniczona, stąd będą czynione starania w celu poprawy jego funkcjonalności, we współpracy z instytucjami kultury.

ANKIETA

dotycząca funkcjonowania systemu sprawozdawczości (SMIK) w miejskich instytucjach kultury

1. CZY PANI/PAN OBSŁUGUJE SMIK OD JEGO WPROWADZENIA W 2020 R.?
☐ TAK
☐ NIE
JEŚLI NIE – OD KIEDY
2. CZY OSOBY WPROWADZAJĄCE DANE Z PANI/PANA INSTYTUCJI SIĘ ZMIENIAJĄ?
☐ TAK
☐ NIE
3. CZY OSOBY ZMIENIAJĄCE SIĘ PRZY OBSŁUDZE SMIK PRZEKAZUJĄ SOBIE INFORMACJE, JAKIE DANE UJĘTO ZA DANY OKRES?
☐ TAK
☐ NIE
4. CZY WPROWADZANIE DANYCH JEST ŁATWE?
☐ TAK
☐ NIE
5. CZY FORMULARZ DANYCH ZOSTAŁ DLA INSTYTUCJI WŁAŚCIWIE UTWORZONY, BIORĄC POD UWAGĘ PROWADZONĄ DZIAŁALNOŚĆ?
☐ TAK
☐ NIE
6. CO NALEŻAŁOBY W NIM ZMIENIĆ – DODACЬ/USUNACЬ (WPISAĆ)
.....
.....
7. CO W OBSŁUDZE SYSTEMU POWODUJE NAJWIĘKSZE TRUDNOŚCI (WYMIENIĆ)
.....
.....
8. CZY SYSTEM JEST FUNKCJONALNY?
☐ TAK
☐ NIE
9. JEŚLI NIE - CO NALEŻY ZMIENIĆ W SYSTEMIE, ABY BYŁ BARDZIEJ FUNKCJONALNY (WSKAZAĆ)
.....

.....

10. DLACZEGO DANE WPROWADZONE PRZEZ INSTYTUCJĘ DO SYSTEMU RÓŻNIĄ SIĘ OD PRZEKAZANYCH W WERSJI OPISOWEJ (ZA PÓŁROCZE I ROK) – CZY MOŻLIWE JEST WSKAZANIE PRZYCZYNY CZY WYNIKA ONA Z SYSTEMU SMIK (OPISAĆ)

.....

.....

11. CZY WG PANI/PANA NALEŻY ZREZYGNOWAĆ Z TAKIEGO RODZAJU (SMIK) GROMADZENIA/PRZEKAZYWANIA DANYCH?

☐ TAK

☐ NIE

12. PROSZĘ WYRAZIĆ OGÓLNA OPINIĘ O FUNKCJONOWANIU SYSTEMU (OPISOWO)

.....

.....