

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.176.2022.ES

WPLYNĘŁO
 URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
 Kancelaria Ogólna Białystok, 23 listopada 2022 r.

2022 - 11 - 24

Załączniki szt. 1

IX / 348033 / 2022
 Nr rejestru (5) Rada Miasta Białystok

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

§ 22 ust. 2 w zakresie słów „w szczególności” oraz § 33 ust. 1 – 5 załącznika do uchwały Nr LXI/852/22 Rady Miasta Białystok z dnia 24 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Białystok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok.

UZASADNIENIE

W dniu 24 października 2022 r. Rada Miasta Białystok podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Białystok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 25 października 2022 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że część zapisów przedmiotowej uchwały została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym w dniu 17 listopada 2022 r. wszczęto postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności części analizowanej uchwały.

W pierwszej kolejności należy wskazać na treść § 22 ust. 2 załącznika do uchwały, w którym Rada Miasta postanowiła iż „współpraca z organizacjami pozarządowymi odbywać się będzie w szczególności poprzez”. Użycie zwrotu „w szczególności” powoduje, że zakres form współpracy przybiera postać wyliczenia otwartego. Zdaniem organu nadzoru Rada nie może tej materii regulować poprzez użycie zwrotu w szczególności, bowiem wtedy formy współpracy nie są określone kompleksowo, do czego zobowiązuje ustawodawca lokalnego

prawodawcę. Przytoczona regulacja stanowi naruszenie art. 5a ust. 4. Pozostawienie otwartego katalogu form współpracy dopuszcza formy, które w uchwale nie zostały wymienione. W poruszanej kwestii wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu. W wyroku z dnia 3 kwietnia 2013 r. stwierdził on, iż *przyjęte w § 5 ust. 1 Programu współpracy rozwiązanie - po pierwotnym i racjonalnym upoważnieniu ustawowym organu stanowiącego do uzupełnienia (dopisania) innych form współpracy ("w szczególności") z uwagi chociażby na potrzeby i możliwości lokalne - prowadzi do kolejnego odesłania przez Radę Miasta do jeszcze innych, nieskonkretyzowanych przez ten organ sposobów współdziałania, skoro w zdaniu poprzedzającym wyliczenie tych form postanowiono jednoznacznie, że współpraca Miasta (...) z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami odbywa się "w szczególności poprzez". Sformułowane w ten sposób dalsze odesłanie prowadzi rzecz można donikąd, wszak nie jest jasne kto i w jaki sposób miałby oceniać i rozstrzygać, czy np. zaproponowana przez organizację pozarządową, inna niż wymieniona przez organ stanowiący, forma współpracy mieści się w niezamkniętym zbiorze "w szczególności". Do określenia form współpracy wyłącznie właściwy jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego i w razie potrzeby poszerzenia dotychczasowego katalogu form współpracy o nowy sposób, jedynie ten organ będzie mógł tego dokonać w drodze nowelizacji uchwały" (III SA/Wr 80/13).*

W § 33 ust. 1 – 5 załącznika, Rada Miasta uchwaliła zapisy dotyczące składu komisji konkursowej. Przede wszystkim należy zauważyć, iż ww. zapisy stanowią bezpośrednią ingerencję w materię uregulowaną w art. 15 ust. 2b – 2e ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w której ustawodawca określił skład komisji i zasady jej funkcjonowania. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, gdzie Sąd stwierdził m.in., że: „Norma kompetencyjna zrekonstruowana na podstawie przepisów art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie pozostawia wątpliwości, że w zakresie upoważnienia ustawowego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia "trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert" nie da się pomieścić postanowień dotyczących składu komisji konkursowych. Tej kwestii poświęcono bowiem unormowania zawarte w art. 15 ust. 2b-2e ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przywołane regulacje nie dają organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego podstaw prawnych do wkraczania w ustawowo oznaczoną sferę członkostwa

w komisji konkursowej, co wyklucza jakąkolwiek modyfikację, czy też powielanie tych przepisów w akcie lokalnym” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 124/13). Omawiana kwestia nie powinna być normowana przez uchwałę Rady Miasta, gdyż tego typu regulacje wkraczają głęboko w kompetencje organu wykonawczego, który zgodnie z art. 15 ust. 2b wyznacza samodzielnie skład komisji konkursowej.

Należy wyraźnie wskazać, że komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, jeżeli:

- 1) żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej
- lub 2) wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej,
- lub 3) wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu na podstawie art. 15 ust. 2d lub art. 15 ust. 2f (art. 15 ust. 2da). W pracach komisji konkursowej mogą uczestniczyć także, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy (art. 15 ust. 2e). Skład komisji konkursowych został zatem określony przez ustawodawcę. Przywołane regulacje nie dają Radzie Miasta podstaw do wkraczania w ustawowo unormowaną sferę członkostwa w komisji konkursowej, wyklucza to również jakąkolwiek modyfikację oraz powielanie wskazanych przepisów w uchwale.

W pracach komisji konkursowej mogą uczestniczyć także, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy (art. 15 ust. 2e).

Skład komisji konkursowych został zatem określony przez ustawodawcę. Przywołane regulacje nie dają Radzie podstaw do wkraczania w ustawowo unormowaną sferę członkostwa w komisji konkursowej, wyklucza to również jakąkolwiek modyfikację oraz powielanie wskazanych przepisów w uchwale Rady. W szczególności należy zauważyć, iż z przywołanych wyżej przepisów ustawy wynika, iż udział osób wskazanych przez organizacje pozarządowe w pracach komisji nie jest obligatoryjny. Natomiast kwestionowanym zapisem Rada Miasta ustaliła, iż w skład komisji konkursowej wchodzi każdorazowo przedstawiciele organizacji pozarządowych.

Należy zauważyć, iż organizacje pozarządowe są zupełnie niezależne od władz samorządowych. Rada nie może nakładać na przedstawicieli organizacji pozarządowych jakichkolwiek obowiązków, brak jest bowiem między nimi podległości służbowej czy administracyjnej. To same organizacje pozarządowe decydują czy są zainteresowane

zgłoszeniem swojego przedstawiciela do pracy w komisji konkursowej, jest to ich uprawnienie a nie obowiązek.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zachodzą przesłanki uzasadniające wyeliminowanie § 22 ust. 2 w zakresie słów „w szczególności” oraz § 33 ust. 1 – 5 załącznika do uchwały Nr LXI/852/22 Rady Miasta Białystok z dnia 24 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Białystok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok, z obrotu prawnego, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymuje:

Rada Miasta Białystok

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
15-213 Białystok
Mickiewicza 3

Białystok, 2022-11-24

NK-II.4131.176.2022.ES

Rada Miasta Białystok

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

W załączeniu przekazuję rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego.

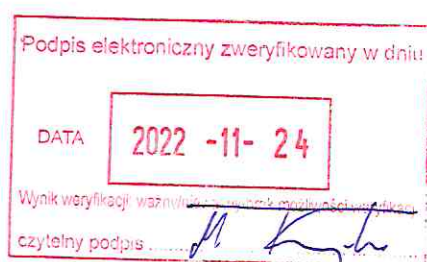
Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy
użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-11-24T07:38:39.126Z

Podpis elektroniczny



URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU
DEPARTAMENT ORGANIZACYJNY I NADZORU
ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok

za zgodność z dokumentem elektronicznym,
który wpłynął na elektroniczną skrzynkę podawczą
Urzędu Miejskiego w Białymstoku

data 24.11.2022
czytelny podpis [signature]

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP94843865

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI W BIAŁYMSTOKU

Identyfikator adresata: UMwB

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI W BIAŁYMSTOKU

Identyfikator nadawcy: 4868hwsklk

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2022-11-24T10:22:54.600

Data wytworzenia poświadczenia: 2022-11-24T10:22:54.600

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK137224617

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 137224617

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-b4e6b600c04ff5dc7405466750624a75 :

referencja ID-4f90aeb3a5fd6b22490c3dba5e2984ec : Rozstrzygni%C4%99cie%20nadzorcze%20-%20koperta.xml

referencja : #xades-id-09bbb9cedf6ca779cf73d1a4455df31d

